



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1447/2024

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom KINGOFSAT j.d.o.o., OIB: 69440936212, Sesvete, Savska cesta 89B, 8. travnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom KINGOFSAT j.d.o.o., OIB: 69440936212, Sesvete, Savska cesta 89B, 8. travnja 2025. u 10,15 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 8. travnja 2025. u 10,15 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje Josip Jadran Sekso iz Šibenika, Put Vuka Mandušića 8, OIB 56627311158.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom KINGOFSAT j.d.o.o., OIB: 69440936212, Sesvete, Savska cesta 89B.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra nakon pravomoćnosti rješenja.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17., 36/22., 27/24., dalje:

SZ). U pozivu je upozoren u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskog stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Zastupnik po zakonu dužnika nije u određenom roku postupio po zaključku suda i dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, a nije ni pristupio na ročište 16. srpnja 2024.

3. Budući da nije bilo moguće utvrditi vrijednost i stanje dužnikove imovine te status i stanje dužnikovih obveza i mogućnost da se imovinom dužnika koja je navedena u dužnikovoj bilanci za 2023. godinu, prvenstveno dugotrajnom materijalnom imovinom pokriju troškovi prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, jer se na temelju isprava u spisu, nije moglo utvrditi postoji li ta imovina i dalje, te ako ona i dalje postoji, je li unovčiva i koliko iznosi tržišna vrijednost te imovine, osobito stoga što se radi o knjigovodstvenim podacima iz 2023. godine, kao i zbog toga što dužnikov zastupnik po zakonu nije dostavio sudu izvješće o gospodarsko-financijskom stanju dužnika, niti je pristupio na ročište 16. srpnja 2024., sud je na temelju čl. 118. i 119. SZ-a imenovao privremenog stečajnog upravitelja te je radi prikupljanja podataka o imovini odredio i ročište radi saslušanja zastupnika po zakonu dužnika o imovini dužnika.

4. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da je utvrdio kako je kod dužnika nastupio stečajni razlog, ali na temelju dostupnih podataka nije mogao utvrditi ima li dužnik imovine dostatne za namirenje troškova postupka. Naveo je da je od Porezne uprave – Ispostave Sesvete zatražio podatak o tome je li dužnik imao evidentiran promet nekretninama ili pokretninama (i kojim) unatrag tri godine o kojima porezno tijelo po službenoj dužnosti vodi evidenciju u svrhu utvrđivanja poreznih obveza. Također, od tog tijela zatražena je i informacija o knjigovodstvenom servisu prijavljenom za vođenje knjiga predmetnom dužniku. Porezno tijelo se očitovalo da dužnik nije evidentiran kao stjecatelj ili otuđitelj nekretnina po prijavljenim pravnim poslovima unazad tri godine. U kontaktu s osobom koja je vodila knjige za dužnika utvrdio je da ih ta osoba već neko vrijeme ne vodi. Utvrdio je i da je adresa sjedišta dužnika istovjetna adresi prebivališta jedinog osnivača i direktora društva, te da se radi o obiteljskoj kući na kojoj nema vidljive oznake dužnika. Zbog navedenog predložio je odrediti ročište radi saslušanja zastupnika po zakonu dužnika o imovini dužnika.

5. Zastupnik po zakonu dužnika je pristupio na ročište radi saslušanja o imovini dužnika na kojem je izjavio da dužnik nema u vlasništvu nekretnina niti pokretnina uključujući ni vozila, te da se dugotrajna materijalna imovina naznačena u bilanci na dan 31. prosinca 2023. odnosila na informatičku opremu, ali da ta imovina odnosno oprema više nema nikakvu tržišnu vrijednost. U odnosu na kratkotrajnu imovinu koja se odnosi na potraživanja i dane zajmove izjavio je da ne zna je li navedeno utuženo. Na upit suda ponovio je da dužnik nema u vlasništvu nikakve imovine te da je do financijskih problema u poslovanju dužnika i blokade dužnikovog računa došlo zbog osobnih i obiteljskih prilika zastupnika po zakonu dužnika.

6. Što se tiče novčanih potraživanja dužnika (koja su navedena u bilanci za 2023. godinu), ona predstavljaju tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u

rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018., PŽ-880/2024 od 29. veljače 2024.). Sve da se i kada se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. U slučaju pronalaska imovine (što uključuje i eventualnu naplatu novčanih potraživanja od strane stečajnog upravitelja, ali i pronalazak druge imovine) koja ulazi u stečajnu masu, sud će nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

7. U odnosu na dano očitovanje o imovini dužnika ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratim davanjem ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući usmeno, ali i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

8. S obzirom na navode zastupnika po zakonu dužnika iznesene na ročištu radi saslušanja o imovini dužnika i ponovljene na kasnijem ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka 27. veljače 2025., privremeni stečajni upravitelj je na potonjem ročištu predložio sudu da pozove zainteresirane osobe na uplatu predujma.

9. Pored navedenog, sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke o imovini dužnika iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga 27. svibnja 2024. i na dan donošenja ovog rješenja o čemu je sastavljena bilješka na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj. Na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled koje je zaprimljeno 6. lipnja 2024. i uvida u sustav MUP-a 16. srpnja 2024. i na dan donošenja rješenja o čemu su sastavljene bilješke utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila. Iz podneska Hrvatskog registra civilnih zrakoplova zaprimljenog 3. lipnja 2024. i uvida u sustav Hrvatskog registra civilnih zrakoplova u koji je sud izvršio uvid posljednji put na dan donošenja ovog rješenja o čemu je sastavljena bilješka utvrđeno je da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova. Iz sustava ePlovila u koji je sud izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja o čemu je sastavljena bilješka sud proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik plovila. Iz podneska Središnjeg klirinškog depozitarnog društvo d.d. zaprimljenog 19. lipnja 2024. i uvida u taj sustav na dan donošenja ovog rješenja utvrđeno je da dužnik nije naveden kao imatelj vrijednosnih papira ili primatelj dividende odnosno da ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira. Dakle, i iz upisnika proizlazi da dužnik nema imovinu upisanu u te upisnike.

10. Iako iz potvrde FINA-e od 28. svibnja 2024. proizlazi da je dužnik na taj dan imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 124 dana, iz ispisa iz Očevidnika FINA-e eBlokade koji je sud pribavio na dan donošenja ovog rješenja, utvrdio je da je na dan donošenja ovog rješenja dužnikov račun u blokadi za iznos od 32.917,89 eura u neprekidnom trajanju duljem od 60 dana, po više osnova, (prva od sedam osnova osnova je evidentirana 25. siječnja 2024., druga koja se odnosi na rješenje o ovrsi je evidentirana 12. veljače 2024.) o čemu se dokaz, ispis iz Očevidnika na dan donošenja ovog rješenja, nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a.

11. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

12. Zbog toga su u skladu s čl. 132. st. 1. SZ-a (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 28. veljače 2025. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana (koji se računa od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu) predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovoga suda 4. ožujka 2025. (dokaz o objavi u spisu). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u roku određenom rješenjem predujmile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (ispis elektroničke poruke na dan donošenja ovog rješenja) te iz kartice novčane obveze u eSpisu.

13. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka jer je nema, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka po rješenju ovoga suda na temelju čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

14. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je primjenom čl. 85. st. 2. SZ-a jer Josip Jadran Sekso, ranije pravomoćnim rješenjem suda imenovan privremenom stečajnim upraviteljem dužnika, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na čl. 286. st. 3. u vezi s čl. 132. st. 4. SZ-a.

15. Stečajni upravitelj dužan je i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u

ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog, pronade imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 8. travnja 2025.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-Oglasna ploča za sve uključujući i radnike dužnika
2. sudski registar -elektronski – po donošenju
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. stečajni upisnik
7. nadležni ŽDO

Broj zapisa: **9-30875-eb323**

Kontrolni broj: **0dbf8-e0e64-aede4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.